

Ons kenmerk: 23.087172



Relatie met: 23.083105

GEMEENTE  
Schagen

13-6-2023

Document verzonden.

**Datum** 9 juni 2023  
**Ons kenmerk** 23.087172  
**Uw kenmerk**  
**Contact** team Ruimtelijk beheer  
**Onderwerp** Uw Woo-verzoek  
**Bijlagen** Uitspraak rechtbank (geanonimiseerd)  
**Afschrift**

**Bezoekadres**

Laan 19, 1741 EA Schagen

**Postadres**

Postbus 8, 1740 AA Schagen

Tel. (0224) 210 400

Fax (0224) 210 455

postbus8@schagen.nl

www.schagen.nl

@SchagenGemeente

Gemeente Schagen

KvK 56838328

IBAN NL25BNGH0285156721

BIC BNGHNL2G

Geachte heer, mevrouw \_\_\_\_\_,

Op 17 mei 2023 heeft u het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen op grond van de Wet open overheid ("Woo") verzocht om informatie over de uitspraak van de rechtbank van dit jaar over een beheerderswoning op Park de Horn te Dirkshorn ("de bestuurlijke aangelegenheid"). Uw verzoek is bij ons ontvangen op 19 mei 2023.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Met betrekking tot de reikwijdte van de bestuurlijke aangelegenheid waarover u de informatie heeft verzocht beschikken wij over de uitspraak van de rechtbank. Deze maken wij (grotendeels) openbaar naar aanleiding van uw verzoek.

Dit document is beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen.

**Overwegingen**

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.



Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking.

#### *Grenzen aan openbaarheid*

Het document wordt dan ook voor een klein gedeelte niet openbaar gemaakt. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in een uitzonderingsgrond en beperkingen zoals genoemd in de Woo.

#### *Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

Zie:

- Kamerstukken I 2021/22, 33 328, nr. AB, bijlage p. 90-91;
- ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622;
- ABRvS 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844;
- ABRvS 24 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL8728; en
- ABRvS 2 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1376.

In het document zijn namen en andere persoonsgegevens (huisnummer en kadastrale aanduiding) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Deze namen (de naam van de rechter en van de griffier) worden wel openbaar gemaakt.

Zie:

- ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2275;
- ABRvS 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:112;
- ABRvS 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1115;
- ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143;
- ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3253;
- ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3985;
- ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1154.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in het genoemde document doordat de betreffende passages onleesbaar zijn gemaakt omdat deze zwart zijn gemaakt. Uit uw verzoek maken wij op dat u wel de persoonsnaam meent te weten. Dit neemt echter niet weg dat wij toch de betreffende passages onleesbaar maken. Dit heeft ermee te maken dat uw Woo-verzoek, en het aan

u openbaar gemaakte document, op grond van artikel 3.3, vijfde lid, onder e. Woo op termijn gepubliceerd zal worden en zodoende dan voor eenieder openbaar zal zijn.

Voor de goede orde merken wij nog op dat deze uitspraak van de rechtbank niet gepubliceerd is op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Anders hadden wij uw verzoek moeten afwijzen en hadden wij verwezen naar de reeds gepubliceerde uitspraak. Als een uitspraak wél wordt gepubliceerd worden dergelijke gegevens, zoals hierboven is omschreven, doorgaans eveneens geanonimiseerd. De uitspraak wordt zodoende langs deze weg op een zelfde manier openbaar gemaakt als dit openbaar zou zijn gemaakt via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Ons besluit**

Gelet op het voorgaande wordt het document met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt.

### **Informatie**

Wij hebben een contactpersoon aangesteld voor kwesties die spelen rondom recreatiepark Park de Horn. ; werkzaam voor AVC Advocaten te Amsterdam, is hiervoor het aanspreekpunt.

Indien u vragen heeft, kunt u die bij voorkeur schriftelijk stellen via onder vermelding van uw naam en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen

Gemandateerde  
Team ruimtelijk beheer

### **Bezwaar**

Heeft u opmerkingen, vragen of wilt u meer informatie over dit besluit, belt u ons dan? Dit kan via nummer (0224) 210 400. Vindt u dat het besluit niet juist is, dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift aan ons zenden. Hoe u dit kunt doen staat op [www.schagen.nl/bezwaar-en-beroep](http://www.schagen.nl/bezwaar-en-beroep).

## **BIJLAGE 1**





| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen  
Postbus 8  
1740 AA Schagen

Bestuursrecht Algemeen  
en Belasting

bezoekadres  
Simon de Vrieshof 1  
2019 HA Haarlem

correspondentieadres  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken  
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen

datum 25 januari 2023  
onderdeel Voorfase bestuur Alkmaar  
contactpersoon mevr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 11 75  
ons kenmerk zaaknummer HAA 21 / 2295 WABOA KRA2  
uw kenmerk kenmerk besluit:Bezwaar-20-047-0001  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 21 / 2295 WABOA KRA2 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 21/2295

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 januari 2023 in de zaak tussen**

■■■■■■■■■■, uit Schagen, eiser

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen, verweerder**  
(gemachtigde: mr. ■■■■■■■■■■).

### Inleiding

1.1 Eiser heeft een (recreatie)woning in eigendom, gelegen aan het adres Park De Horn ■■■ in Dirkshorn (kadastraal aangeduid met HRKOO (Harenkarspel) ■■■). Eiser heeft op 10 juni 2020 een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen van het gebruik van zijn recreatieverblijf naar beheerderswoning.

1.2 Op 4 september 2020 is deze omgevingsvergunning van rechtswege verleend.

1.3 Hiertegen is door Lecc Exploitatie de Horn B.V. (hierna: Lecc Exploitatie) en Lecc Vastgoed B.V. (hierna: Lecc Vastgoed) bezwaar gemaakt.

1.4 Verweerder heeft op 10 mei 2021 een beslissing genomen op het bezwaar (het bestreden besluit). Hierin heeft verweerder de verleende omgevingsvergunning herroepen en alsnog geweigerd.

1.5 Hiertegen heeft eiser beroep ingesteld. De rechtbank heeft het beroep op 18 november 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiser en de gemachtigde van verweerder.

1.6 De rechtbank heeft na het sluiten van het onderzoek ter zitting nog nadere stukken ontvangen van eiser. De rechtbank heeft in deze stukken geen aanleiding gezien het onderzoek te heropenen en zal deze stukken daarom buiten beschouwing laten.

1.7 Bij sluiting van het onderzoek op zitting heeft de rechtbank meegedeeld binnen zes weken uitspraak te doen. De rechtbank heeft deze termijn niet gehaald en partijen bericht zes weken later uitspraak te doen<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Op grond van 2.16, derde lid van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken 2021



---

### Het bestreden besluit

2. Verweerder stelt dat de door eiser gewenste omzetting naar beheerderswoningen in strijd is met artikel 6.1 in samenhang met artikel 1.11 van het bestemmingsplan "Recreatieterreinen Harenkarspel", omdat een beheerderswoning slechts bedoeld is voor de huisvesting van (het huishouden) van een persoon die daar, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein, *noodzakelijk* is. Deze noodzakelijkheid is door eiser onvoldoende aangetoond. Verweerder heeft vervolgens beoordeeld of voor een beheerderswoning — zonder noodzaak tot huisvesting — kan worden afgeweken van het bestemmingsplan "Recreatieterreinen Harenkarspel". Verweerder heeft geen mogelijkheden gezien om binnenplans af te wijken van het bestemmingsplan. Ook is verweerder niet bereid om medewerking te verlenen aan een afwijking op grond van het Besluit omgevingsrecht. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat verweerder vast wenst te houden aan de recreatieve bestemming van de gronden. De omzetting past namelijk niet binnen de beleidsregels zoals opgenomen in de "reisgids voor ruimtelijke ontwikkelingen". Ook past de omzetting niet binnen de revitaliseringsplannen van de gemeente voor het recreatiepark. Daarbij is nog opgemerkt dat medewerking zou leiden tot een toename van de parkeervraag. Tot slot stelt verweerder dat het meewerken in strijd zou zijn met het toekomstige bestemmingsplan (het "Paraplu-omgevingsplan, 1 tranche"). Dit Paraplu-omgevingsplan voorziet slechts in één beheerderswoning en deze is al in 2013 op het recreatiepark vergund.

### Beoordeling door de rechtbank

3. De rechtbank beoordeelt of verweerder de omgevingsvergunning op goede gronden heeft herroepen en alsnog kon weigeren. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiser.

4. De rechtbank is van oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

4.1 Eiser heeft als meest verstrekkende grond aangevoerd dat Lecc Exploitatie en Lecc Vastgoed ten onrechte zijn ontvangen in hun bezwaar tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning. Beide ondernemingen zijn op 6 km afstand van eisers woning gevestigd. Lecc Vastgoed handelt in onroerend goed en Lecc Exploitatie doet volgens eigen statuten aan beheer van recreatieparken, maar omdat Park De Horn in 2003 volledig is uitgepand en alle woningen aan particulieren zijn verkocht inclusief de ondergrond, is er geen park meer dat bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd. Lecc Vastgoed is dus niet meer dan 1 van de 340 eigenaren met percelen grond aan de openbare weg Park De Horn.

4.2 Verweerder stelt dat Lecc Exploitatie en Lecc Vastgoed terecht als belanghebbenden zijn aangemerkt, omdat hun belangen rechtstreeks geraakt worden door de verleende omgevingsvergunning. Verweerder heeft hierbij verwezen naar de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 28 november 2018<sup>2</sup>. Dit betreft een uitspraak in een eerdere procedure tussen Lecc Exploitatie en verweerder. In die procedure ging het om een verzoek om handhaving van Lecc Exploitatie gericht aan verweerder. Het handhavingsverzoek zag op (het tegengaan van) permanente bewoning van een aantal recreatiewoningen op het Park de Horn. In die procedure had verweerder Lecc Exploitatie niet aangemerkt als belanghebbende, maar de Afdeling

---

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2018:3884

oordeelde anders, namelijk dat Lecc Exploitatie wel aangemerkt kon worden als belanghebbende. Verweerder stelt dat Lecc Vastgoed de algemene gronden in beheer heeft, waardoor de eigenaren van de huisjes een vergoeding betalen voor onderhoud en om die reden een belang heeft bij het indienen van bezwaar. Lecc Exploitatie is exploitant van de Park de Horn en is verantwoordelijk voor het schoon en netjes houden van de algemene delen van het park. Onder verwijzing naar de voornoemde uitspraak stelt verweerder dat de toename van het aantal beheerderswoningen tot toename van bijvoorbeeld afvalverwerking leiden. Dat tast het belang van Lecc Exploitatie rechtstreeks aan.

4.3 Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) luidt: "Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

4.4 Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 26 juni 2019<sup>3</sup> geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit – zoals een omgevingsvergunning – toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit.

Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dat is vermeld in de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016<sup>4</sup>, dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

4.5 Waar het in de uitspraak van de Afdeling van 28 november 2018 ging om het optreden tegen permanente bewoning van een aantal recreatiewoningen, gaat het in deze zaak om de verlening van één omgevingsvergunning voor omzetting van een recreatiewoning naar een beheerderswoning. Dit kan dus hoogstens leiden tot toename van één woning die permanent zal worden bewoond, waarbij opgemerkt wordt dat ter zitting is gebleken dat er momenteel gedoogd wordt dat eiser permanent verblijft op het park. De toename, als daar al sprake van is, die de vergunningverlening met zich zal brengen aan afval of onderhoud is dus gering. Zo gering dat dit naar het oordeel van de rechtbank niet leidt tot gevolgen voor de bedrijfsvoering van Lecc Exploitatie of Lecc Vastgoed van enige betekenis. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder Lecc Exploitatie en Lecc Vastgoed ten onrechte aangemerkt als belanghebbende bij het besluit van 4 september 2020. De beroepsgrond van eiser slaagt dus.

4.6 Eiser heeft in beroep nog aangevoerd dat verweerder ten onrechte een extra voorwaarde heeft opgenomen in de omgevingsvergunning, namelijk de afwijking van het bestemmingsplan. Volgens eiser heeft hij alleen een omgevingsvergunning aangevraagd voor bouwen van een bouwwerk<sup>5</sup> en heeft verweerder – in afwijking van die aanvraag – de omgevingsvergunning ook verleend voor het gebruik van de gronden of het bouwwerk in

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2019:1981

<sup>4</sup> ECLI:NL:RVS:2016:737

<sup>5</sup> Als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)



---

strijd met het bestemmingsplan<sup>6</sup> handelen in afwijking van het bestemmingsplan. Nu het beroep al gegrond moet worden verklaard vanwege het voorgaande komt de rechtbank in beroep niet meer toe aan een beoordeling van deze stelling.

### **Conclusie en gevolgen**

5.1 Het beroep is gegrond. De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen en zal met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb zelf een beslissing nemen en bepalen dat het bezwaar van Lecc Vastgoed en Lecc Exploitatie niet-ontvankelijk is. Dit leidt ertoe dat de van rechtswege verleende omgevingsvergunning herleeft en in stand blijft zoals die nu is geformuleerd.

5.2 Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser vergoeden.

5.3 Omdat het beroep gegrond is, krijgt eiser een vergoeding voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet die vergoeding betalen. De vergoeding wordt met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Eiser heeft recht op vergoeding van zijn gemaakte reiskosten ten bedrage van € 29,40. Verder heeft eiser geen kosten gemaakt die voor vergoeding in aanmerking komen.

---

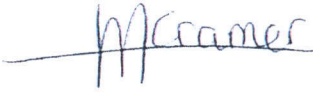
<sup>6</sup> Als bedoeld in artikel 2 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 10 mei 2021;
- bepaalt dat het bezwaar tegen het besluit van 4 september 2020 niet-ontvankelijk is en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 181,- aan eiser moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 29,40.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.H. Affourtit-Kramer, rechter, in aanwezigheid van mr. S. Pirs, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 24 januari 2023.

  
griffier  
rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

25 JAN 2023

### Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.



voor eensluidend afschrift,  
De griffier van de Rechtbank Noord-Holland